

# №496 Ведмица

Для духовных размышлений на предстоящую неделю

## «Агиасма» – вода, очищающая от духовной скверны

Что ещё положительного мы вынесли из переживаний карантинных ограничений?

**Многие освоили молитвы очищения от скверны своих домов, квартир, различных предметов, находившихся в контакте с согрешающими.**

Напомним – «скверной» в Церкви принято называть некую метафизическую субстанцию, негативно влияющую на самого человека и окружающую его среду. Мы с Вами уже говорили о том, что грех, зло в той или иной форме – не только поступок, лежащий в плоскости так называемой объективной реальности, а и грязные слова, злопыхательство, зависть, ненависть, а тем более реализованный вред, нанесённая боль ближнему, не ограничиваются **фактическими** последствиями. Согрешающий, помимо наносимого им ближнему урона физического, генерирует и как бы **излучает** эту самую грязную вредоносную энергию-скверну, которая, в первую очередь, «загрязняет» самого одержимого злобой, но – не только. Он становится на некоем, назовём это условно, тонко-энергетическом уровне, токсичным и для окружающих его близких, и даже материальных предметов.

Священнослужителям довольно часто приходится слышать жалобы, мол, купили дом, или квартиру поменяли, а жить немогуту – какая-то «тяжесть», необъяснимая тревога, невнятный внутренний дискомфорт. Иногда людям удаётся узнать подробности из истории этого жилища. В таких случаях, как правило, не всё в порядке было с прежними жильцами. Нередко оказывается, что именно в этом помещении было совершено убийство или самоубийство. Хотя для того, чтобы осквернить жилище, не обязательно крайне трагические события. Члены прежней семьи могли находиться в длительной глубокой ссоре и вражде, например.

**Как избавиться** от этой скверны, как **самому** очиститься и восстановить гармонию окружающей среды?

Для этого в Церкви испокон веков используется «агиасма» [агиасма] – вода, над которой совершены те или иные молитвы. Это священнодействие иногда называют «Восьмым Таинством Церкви». Хотя, на самом деле – это разновидность Крещения. Ну, Вы знаете, для того, чтобы человека окрестить, над водой читаются молитвы особого содержания. Это Таинство, помимо инициации, по-

священия Христу и присоединения к Церкви, полностью очищает человека от скверны греха. Нет, Крещение не перекраивает человека, оно не меняет его сознание, характер, темперамент, привычки и т.д. Но его посредством человек очищается от СКВЕРНЫ греха, от его «токсичной грязи».

Так вот, над водой, которую возольют на крещаемых, совершаются особые молитвы, «структурирующие» воду (простите за модное выражение) именно для Таинства Крещения.

А вот для того, чтобы окропить новопостроенный дом, произносятся другие молитвы, очистить имущество от скверны – третьи – специально-тематические и т.д.

Воду принято «освящать» таким образом, пресвитерами или епископами, хотя в церковной канонике нет категорического отрицания права и возможности осуществлять это и рядовыми членами Церкви.

И вот этой, целенаправленно освящённой водой, окропляется абсолютно всё, что могло подвергнуться осквернению – и сам человек, и среда, в которой он живёт, и предметы, к которым он прикасается. Опять-таки, совершается сие обязательно с молитвой. Обычно делают это пресвитеры, и это не очень хорошо, потому, что у хозяев автоматически выключается чувство сопричастия совершающемуся. Мол, на то он и батюшка – пущай молится, пусть «колдует», как сам знает. А я кто?! – Заказчик! Моё дело – «отблагодарить» святого отца.

И вот, карантин – не то, чтобы всё это исправил, но создал прекрасный прецедент, совмещающий молитву пресвитера и реальную молитву хозяина.

Как это производилось в период lockdowna? Да и после это некоторыми практикуется.

Готовится чистая вода, пресвитер или епископ (в нашем случае, архиепископ Дамиан) прочитывает над ней особые молитвы в зависимости от насущной проблемы. Например:

- для очищения скверны квартир, в которых совершён тяжкий грех,
- по завершении семейных ссор, или конфликтов на работе,
- вещей, побывавших в руках недоброго человека,
- садов и огородов, мест разведения домашних животных, ульев и пр.
- на случай, если есть подозрение на так называемые в народе «порчу», «сглаз» и подобное.

Есть технарское предположение (возможно, справедливое, может, и надуманное), что вода, обладающая свойством воспринимать и хранить информацию, во время чтения «запоминает» чувства и прошения молящегося, пишет их как на флешь-карту. А потом, после окропления сей водой, она, как бы «запускает» тот «наказ», который звучал в молитвах предварительных. Так это или сбавывает, возможно, иной механизм – результат аналогичный.

Так вот в чём в этой области произошли подвижки, обусловленные карантином?

Да, как и прежде, молитву над водой произносит священнослужитель, ну а далее «за дело» может взяться и **рядовое** чадо Божие, включившись в «молитвенно-очистительный» процесс. Последний вариант и результативнее намного, и обильно обогащающий духовным опытом сие совершающе-

# Вложения, которые оправдают себя лишь через 50 или 100 лет

Власть – она и в Африке власть. Очень редко бывает, чтобы народ был доволен ею. Хотя бывает. Но и в этих случаях это довольно не всегда оправдано. Национал-социалистическая партия в Германии пришла к власти законно, путем выборов. Ей отдал предпочтение народ. И Гитлер был любимцем подавляющего большинства населения. И экономический кризис был преодолен, как бы у нас сказали, всего в одну пятилетку, только там была не пятилетка, а четырехлетка. Всего за четыре года были решены основные экономические проблемы страны. Сталина тоже многие любили, и не без того, чтобы было за то.

Факт тот, что ситуация власти такая, какая она есть. И мы не имеем права не быть в этом смысле трезвыми, не быть заинтересованными в том, чтобы спросить: а власть – что это, собственно, такое? Мы ведь живём с этой властью. Эта власть, в конечном итоге, определяет образ жизни целого государства, и мы не можем оттуда искусственно себя вынуть. То есть, мы не можем улететь на Марс или в Антарктиду. На Север, разве что, там места много. Но, в первых, никто из нас этого делать не собирается. А во-вторых, известно, что идея массового исхода – это тупиковая инициатива.

Проще вопрос – вот мы с вами что-нибудь собираемся делать для того, чтобы что-то изменить в лучшую сторону? Чтобы, наконец, обнаружился люди, заинтересованные в том, чтобы властные полномочия использовались по назначению, чтобы хоть как-то хотя бы у пятиста человек потребительское отношение к власти переломилось. Уважение к власти – это на самом деле не просто заочное уважение к тому человеку, который существует под прессом властных полномочий. Уважение – это **отклик** на власть. А значит, вынашивание, соответственно, своих пожеланий, что вообще, в принципе, нам **нужна** власть, и как эта власть должна реализовываться в мире.

И христиане, по большому счету, должны бы это знать лучше других, и объяснять, как это будет. И не только в ситуации, когда вдруг окажется, что христиане снова оказались в центре политических событий. Нет, пусть мы на периферии, но знать, что в данной ситуации было бы целесообразнее, что было бы в интересах народа, а значит, и мира в целом, соответственно, в **наших** интересах. И мы должны хотя бы хотеть этого.

Вот что мы ждем от власти? Ну, кроме трудоустройства, нормальных зарплат и социальной защищенности? Много чего, наверное.

Ну, вот, например, христиане (и не только) сетуют на низкопробность большинства наших украинских телепрограмм. Вот телевидение на сегодняшний день чего больше приносит – хорошего или плохого? Вопрос простой. Потому что легко сказать: «Плохое телевидение!», ну, а как его сделать хорошим? Как легко догадаться, использовать телевидение во благо – значит тратить колоссальные средства. Чьи средства? – государственные. А кто решает, как использовать государственные деньги? Люди, наделенные властью с соответствующими полномочиями. И что значит, «правильно использовать телеэфир»? Наверное, сделать так, чтобы по нему показывали то, что нужно. А кто будет это делать? Кто, в конечном итоге, кроме государства, будет платить за то, что нужно? Потому что то, что **нужно** в перспективе жизни Вечной, не просто бесприбыльно, а убыточно. Ну, вот ежели Вы, например, вкладываете деньги в производство новых открыток, то прибыль вы получаете через несколько дней после Нового года. Если это колбасное производство, то чуть дальше. Если это крупное производство, то еще дальше. Есть высокотехнологичное производство. Скажем, если Вы хотите вложить деньги в то, чтобы строить самолеты, то прибыль Вы будете считать лет через десять, если повезет. А если вкладывать деньги в то, какое должно быть телевидение, то прибыль в какой-то осязаемой форме можно будет считать лет через пятьдесят. А вот теперь подумайте, кому это надо, кроме тех, кто собирается жить вечно? Иначе, прибыль через пятьдесят лет – это смешно. Рядовой предприниматель скажет: «Да гори оно синим огнем! Жить-то, когда хочется? Через пятьдесят лет?». Для того, чтобы вот такие сроки человека не просто не пугали, а не отталкивали, для того, чтобы какие-то такие слова оборачивались чем-то естественным и даже родным, – вот для этого и нужно иметь соответствующее вместилище – и духовное, и интеллектуальное тоже. Хотя очевидно, что в каком-то таком, не финансовом смысле, это будет выгодно даже уже на следующий день, потому что люди почтуют себя людьми больше, чем они есть сейчас.

Понятно, что капиталист, тем более неверующий, не будет вкладывать деньги, чтобы они принесли прибыль только через пятьдесят или сто лет. Значит, телевидение должно быть государственным, при том, что у руля окажутся люди, более-менее вменяемые. Ну, большинство каналов, во всяком случае, должны быть не частными, так, как это в Великобритании, в скандинавских странах, в Германии. Там большинство каналов – государственные. Вы попробуйте, вякните в Англии, что BBC надо приватизировать – вам там голову сразу оторвут. В Америке частных каналов, конечно, больше, там вы можете смотреть что хотите, но за это вы будете платить деньги, свои. К слову говоря, BBC – это канал (все это отмечают, кто попадает в Англию и смотрит BBC), который, являясь государственным, с одной стороны, непохож на советское телевидение, а с другой, он какой-то вменяемый, этот канал. Там много чего есть, но англичанам удается сохранить в нём какую-то порядочность. То есть он, скажем, не участвует в политических играх. И за этим пристально следит, в конечном итоге, все общество. BBC может вскрыть любой политический скандал, кого угодно уничтожить за пару минут. Может быть, кто помнит, как второе лицо лейбористской партии, человек, самый могущественный, «серый кардинал» Тони Блэр, вынужден был подать в отставку, потому что BBC раскрутило скандал. Но BBC не раскручивало скандал в чьих-то интересах. Просто вот у них в правилах: если выяснилось, что человек делает что-то незаконное (в основном это касается денег естественно), то все, об этом надо говорить вслух. Это их долг, как государственных служащих. И если бы BBC этого не сделало, имея такую возможность, то ему было бы очень плохо. Потому что скандал тогда бы развернулся не вокруг этого деятеля, а вокруг BBC, которое, будучи государственным телевидением, должно было бы это сделать, но не сделало. И тогда была бы «хана» всему руководству этого BBC. Ну, мы, конечно, немного идеализируем, но в принципе это так. Причем BBC – это в значительной степени убиточное мероприятие. Англичане сознательно тратят на него деньги. Англичане вообще странный народ. Скажем, содержание королевского двора – тоже совершенно убиточно. Но оказывается, англичане давно поняли, что так дешевле. И, в конечном счете, они правы. Потому что последний раз революция в Англии была в 17-м веке, и по сравнению с Французской, эта была так, игра в кегли или в солдатики.

Опять же, это не к тому, что и нам было бы хорошо реставрировать монархию, вовсе нет. Не в этом дело. А в том, что вот такой банальный пример, когда деньги как бы идут в никуда. Вот спросить любого несознательного англичанина: «Ты согласен платить деньги в качестве налога на то, чтобы королева могла раз в году выезжать в золоченой карете из Букингемского дворца в Вестминстер, в парламент, выступать там с тронной речью?». – «Да гори оно синим огнем, и ее карета, и она сама, и ее тронная речь, которая все равно ничего не решает!» (и все это знают, к слову говоря). Но более сознательный англичанин по этому поводу говорит: «Мы, англичане, к этому привыкли. Вот если взять и перестать содержать королевский двор, то еще неизвестно, к чему это приведет. А так у нас есть символ единства нации. Вот когда половина Англии стояла горой за Маргарет Тэтчер, а другая половина ее люто ненавидела, была английская королева, глядя на которую можно было отдохнуть от этих политических страстей и успокоиться. Англичанам нужна наглядность. Так что, пусть она себе имеет эти несколько миллионов фунтов в год, пусть она именуется самой богатой женщиной мира – не жалко, ради собственного благосостояния, честное слово, не жалко».

И вот оказывается, на таком, достаточно банальном уровне возможно повернуть так, чтобы денежная убыль оборачивалась прибылью. Не финансово, в финансовом отношении это убыток, конечно. Если посчитать, сколько можно было бы накормить нуждающихся на те деньги, которые ежегодно просяживает королевский двор на всякие там балы, презентации, приемы, путешествия, содержание королевских яхт, охраны и прочее, – это же с ума можно сойти. Можно на деньги, которые расходуются на королевский двор, содержать пару африканских стран, причём смело. Но это уже, правда, другой вопрос.

Опять же, это не к тому, что англичанам не стоит тратить деньги на королевский двор. Речь в данном случае о логике, которой они придерживаются. То есть, мы это говорим к тому, что совсем не так невинно звучит вопрос о том, что делать христианам, даже с политической сферой. Хотя для нас с Вами подобные вопросы кажутся настолько отдаленными от нашей обыденной жизни, что может показаться, что нечего их и затрагивать. Однако все начинается с мысли. Думать мы с вами должны не только о реалиях сегодняшнего дня, но и о возможностях завтрашних.