

№ 383 Ведмица

Для духовных размышлений на предстоящую неделю

О неверном домоправителе

1-я часть

На основе лекций *Ианнуария Ивлиева*
Ленинград 1984 г

Притчи Христовы в абсолютном большинстве – яркие, глубокие и предельно прозрачные – понятны и ребёнку. Кроме рассказа «О неверном домоправителе. Для начала, давайте ещё раз её перечитаем:

«Один человек был богат и имел управителя, на которого донесено было ему, что расточает имение его; и, призвав его, сказал ему: что это я слышу о тебе? Дай отчет в управлении твоём, ибо ты не можешь более управлять. Тогда управитель сказал сам в себе: что мне делать? Господин мой отнимает у меня управление домом; копать не могу, просить стыжусь; знаю, что сделать, чтобы приняли меня в дома свои, когда отставлен буду от управления домом. И, призвав должников господина своего, каждого порознь, сказал первому: сколько ты должен господину моему? Он сказал: сто мер масла. И сказал ему: возьми твою расписку и садись скорее, напиши: пятьдесят. Потом другому сказал: а ты сколько должен? Он отвечал: сто мер пшеницы. И сказал ему: возьми твою расписку и напиши: восемьдесят. И похвалил господин управителя неверного, что догадливо поступил; ибо сыны века сего догадливее сынов света в своём роде. И Я говорю вам: приобретайте себе друзей богатством неправедным, чтобы они, когда обнищаете, приняли вас в вечные обители» (Лк. 16:1-9).

Неподготовленного читателя эти строки ввергают в крайнюю степень недоумения: неужели Христос хвалит мошенника и поощряет воровство?!

Поэтому давайте обратимся к подробному разбору этого иносказания, и за несколько при- сестов обозначим здесь нюансы текстологические, культурные и исторические.

Итак, обращаясь к Своим ученикам, Иисус говорит им о богатом человеке, который имел управляющего. По-гречески «управляющий» - «οικονόμος» [иконομος], то есть эконом. Кстати, вот здесь переведено довольно правильно - «управляющий» именем». А в других книгах Нового Завета это слово переводится неправильно. Например, в Послании к Коринфянам ап. Павла - «домостроитель» - «Господь нас поставил домостроителями таин Божиих». Но правильно – не «домостроитель», а «эконом»,

«управляющий», потому что строят дом Таин Божиих не люди, а Бог. Так и «οικονόμος» [иконομία], в большинстве случаев переводится как «домостроительство», а это неверно.

Обстоятельства, которые подразумеваются в этих двух стихах, характерны для Галилеи - хозяйства были отделены от хозяина. Это были большие латифундии, где-то в стороне от города, и хозяин редко приезжал в свои поместья, которыми с большой свободой распоряжался управляющий, обязанный каждый год давать отчёт своему хозяину.

И вот этого управляющего обвиняют в том, что он растратил доверенное ему хозяином имущество. Помещик призывает его к себе. О проверке жалобы не говорится, не слышно никаких оправданий. Хозяин требует предоставить отчет в управлении, а отчёты включали в себя разную документацию - и грамоты, и долговые обязательства, и счета. И одновременно с этим хозяин доводит до сведения управляющего, что тот уволен со службы. Вопрос: «Что это я слышу о тебе?!» - указывает на его гнев. В последующих стихах - внутренний монолог управляющего. Его ожидает нищета. И, рассуждая про себя, он видит свою беспомощность, физическая работа ему не подходит, так что же ему делать? «Копать не могу, просить стыжусь». Причём, ему физическая работа не подходит не потому, что он не хочет, он, скорее, не может. Эта фраза о копании является цитатой из комедиографа Аристофана, из комедии «Птицы». «Что будет со мною? Копать не могу, просить стыжусь», - это из песенки Удада. Ему остаётся нищенствовать. Но он этого стыдится. И при этом он даже не пытается уговорить хозяина, которого он называет «κύριος» [κυριος] - «хозяин». Значение слова «κύριος» - это именно «хозяин». Или «господин», но не столько «господин» в смысле «сударь» или «месье», сколько в смысле «владелец». Владелец, хозяин, помещик.

Согрешивший управляющий даже и не думает вступить на путь покаяния. Ему это не приходит в голову. И это напоминает реальность, а не специально придуманный пример-притчу. Вместо того, чтобы покаяться, этот человек решает для спасения своей шкуры обмануть. Своё состояние он считает беспомощным, и решает обманым путем снискать себе друзей, которые не оставят его в трудную минуту и окажут ему поддержку после его увольнения. Причём падение, к которому он уже пришел, погружает его в ещё большее падение, он уже путается в своей лжи. И в этот момент мамона приобретает над ним уже свою полную власть. Управляющий зовёт должников, скорее всего, это какие-то оптовые торговцы с просроченными платежами. И на двух примерах показано, как он пытается сделать их своими друзьями в ущерб своему господину, в ущерб своему хозяину, которого он ещё больше обворовывает при этом.

Первого человека он спрашивает: «Сколько ты должен?». Он ответил ему: «Сто батов масла». Бат – это мера объёма такая. Пользуясь своими ещё не сданными полномочиями,

управляющий снижает этот долг наполовину. Они договариваются, и управляющий делает подлог: подделывает расписку. А речь ведь идёт о довольно большом количестве масла. Сто батов – это где-то три тысячи шестьсот пятьдесят литров. То есть, это урожай с примерно 140 деревьев, огромный сад. А второй должник должен сто коров пшеницы. То есть, это урожай примерно с 42 гектаров. И одному сказано: «Напиши: 50», а другому сказано: «Напиши: 80». То есть, во втором случае долг прощается на 20%. Здесь – примерно 1800 литров масла [50% с урожая], а здесь остается урожай с 33,6 гектаров. И то, и другое по ценам того времени стоило одинаково, то есть 500 динаров. Здесь очень хороший расчёт, хотя на первый взгляд кажется: почему такая разница, одному 50%, а другому 20%. На самом деле, сумма одна и та же. Оба должника выгадывают на одинаковую, очень крупную сумму. И вот на этом рассказ обрывается. Собственно говоря, это не притча, а рассказ. Правда, многие считают, что притча продолжается в 8-ом стихе. Но большинство экзегетов считают, что, начиная с 8-го стиха, идет уже **комментарий** Иисуса Христа к этому рассказу. *(Продолжение следует)*

Жить для удовольствий?

Нынешним номером «Седмицы» мы приступаем к большому и важному разделу – размышлениям о христианском стиле жизни, и, если даст Бог, затронем самые важные проблемы этики и нравственности, начиная с примитивных дикарских норм морали и завершая днём нынешним.

В качестве эпиграфа вспомним молодого старика Маяковского:

*«Кроха-сын к отцу пришел,
и спросила кроха:
«Что такое хорошо
И что такое плохо?»»*

Так же попытаемся ответить – на такие вопросы, как: откуда берётся ощущение, что человек должен выбирать хорошее и отказываться от плохого? Почему дурные поступки часто приносят нам удовольствие, а добрый шаг иногда болезнен и связан с болью? Очень многие вопросы предстоит нам с Вами обсудить.

Начнём с расхожей банальности: «Хорошо быть здоровым и богатым, плохо быть больным и бедным». С этим вряд ли кто будет спорить. Но всё же – что **главное** в жизни? Для чего стоит жить? Можно услышать самые разные ответы. Кто-то говорит, что стоит жить для детей. Другие своим девизом считают: жизнь – одна, значит, нужно взять от неё как можно больше. Третьи благочестиво утверждают, что жить нужно с **пользой** для окружающих. И так далее.

Ну, а удовольствие? Вряд ли кто, положа руку на сердце, сможет сказать, что удовольствия для него не имеют никакого значения. Вот с удовольствия в нашей жизни мы сегодня, пожалуй, и начнём наш разговор.

Любой человек, что бы он ни говорил, не чужд удовольствия. Так же, как каждый хочет быть счастливым.

Надо сказать, что в науке принцип удовольствия хорошо известен. И не только в науке. И в нравственной философии, и в школе психоанализа (Зигмунд Фрейд в свое время написал книгу «По ту сторону принципа удовольствия»). Почему? Потому, что этот принцип часто попадал в центр внимания как раз этически ориентированных мыслителей именно как фактор, наиболее сильно действующий на человеческое сознание. Удовольствие как начало жизни, строго говоря, очень трудно обойти. Ни один из нас, по всей видимости, не покрывя душой, не сможет сказать, что он совершенно чужд принципу удовольствия.

Самый принцип удовольствия как одно из жизненных начал ни одному человеку **не может быть чужд**. А раз так, в значительной степени это является для нас техническим ориентиром тех или иных действий, тех или иных поступков и целеполаганий. И, наоборот, если я буду знать, что нечто заведомо не принесёт мне удовольствия, я, скорее всего, этого делать не буду. Мы сейчас за кадром оставляем вопрос о том, **что именно** называть удовольствием, и какого качества могут быть удовольствия. Но самый принцип работает безотказно: не будет человек делать того, что не вызывает у него удовлетворения. Ну, разве что, из-под палки, а по собственному желанию – не будет. И то, что мы делаем в своих интересах, всегда ориентировано на это вот удовольствие. Посему, в частности, в тех культурах, где сформировалась достаточно серьезная дисциплина мысли и довольно мощная мыслительная традиция, как то в Древней Греции и (практически синхронно) в Древней Индии, появились этические школы, которые стали трактовать смысл существования человека и верховную ценность, что, в общем, одно и то же, именно в категориях удовольствий. О древнеиндийском варианте таких учений в Европе известно меньше, потому что Индия у нас больше ассоциируется с духовными практиками аскетического характера, теми, что складывались среди отшельников: йога, буддистские представления... Но в этой же Древней Индии была и другая линия, которая довольно настойчиво привязывала человека к земным радостям. Отсюда была такая – её хвалили в своё время – **материалистическая** школа индуизма. Она была не столько материалистическая, сколько земная, эмпирическая.

Но нам как европейцам, людям, в значительной степени унаследовавшим древнегреческую культуру, больше известен принцип удовольствия в трактовке греков. В частности, в трактовке Эпикура и его единомышленников. Само удовольствие по-гречески обозначается словом «гедоне», отсюда термин «гедонизм», который, собственно, и означает признание верховной ценности в удовольствии. Ну, а коль верховная ценность – это удовольствие, то по такой логике, смысл жизни в том, чтобы получать их как м-о-о-о-ожно больше.

Продолжение следует

*Предыдущие №№ «Седмицы» на сайте: <http://pravoslav.tv>
Листочек передайте, кому сочтёте нужным*