

№377 Ведмица

Для духовных размышлений на предстоящую неделю

Ненужные люди любого цвета кожи

В нынешнем апостольском чтении мы слышим революционный для середины 1-го века Новой эры лозунг апостола Павла, провозглашающий, что во Христе нет различия в достоинстве ни между греком и евреем, ни между иудеем и иноверцем, ни между цивилизованным римлянином и диким варваром, ни между рабом и вольным, ни между мужчиной и женщиной, но все и во всем Христос (Кол.3,11 ср. Гал.3,28).

Для современников апостола – это было, конечно, жутко скандальное заявление. А для нас с Вами? На первый взгляд – истина, сама собою разумеющаяся. И действительно, мы воспитаны на почве, удобренной Евангельскими идеалами. Европейцам, конечно, повезло больше – там христианство не с десятого, как у нас, а с первого века. Однако, в общем и целом, мы глядим в ту же сторону, и ценность отдельно взятой личности для нас священна.

И, тем не менее, мир, в том числе и цивилизованный, разделён на «своих» и «чужих». Послушайте Марину Фарион, с какой ненавистью она вопит о русскоязычных в Украине. А что говорят многие россияне об украинцах! И за кого почитают нас, чад Церкви Киевского патриархата, представители Московского?! Страшная ненависть всего лишь за то, что мы не входим в церковную структуру российскую, а создаём свою. Да и мы брезгливы к промосковским попам, особенно после явной поддержки многими из них страны-агрессора.

Но это общественно-политическая сторона дела, а вот на личностном уровне? Да, возможно для нас нет ценностного различия между людьми по цвету кожи, зато разительная разница по степени полезности. Мы с удовольствием будем дружить с негром, чукчей и даже цыганом, если они будут нам приносить выгоду, и не здороваться с родными, но бесполезными тётей и двоюродным братом. Посему, догадливей поступил бы апостол Павел, если бы прибавил к своему перечислению и категорию людей, на поверхностный взгляд, ненужных.

Подвергать сомнению истинность всего, что нам сказано, даже от имени Всевышнего!

Мой кум и друг Сергей Майстренко любит иногда, шутя, с ноткой металла в голосе спрашивать: «И какой же будет ваш положительный ответ?!»

В этой хохмочке наглядно демонстрируется попытка совместить несовместимое. Дескать, ответ должен быть **положительным**, ты **должен** подчиниться, сказать «да». И вместе с тем – **свободным**, мол, разве ты не **согласен?! Мол**, ты же сам должен возжелать того, чего от тебя хочу я. Да, ты волен в своём выборе. Но если скажешь «нет», кто же ты после этого? Дрянь, сволочь, негодяй! Мол, соглашайся по хорошему!

На самом деле по жизни – это не такая уж и редкая ситуация. То, что люди с утра до вечера пытаются постоянно навязывать свою волю другим – это куда ни глянь – везде и повсюду. И, чаще всего, это делается в грубых формах: приказа, распоряжения, материального или морального стимулирования, психологического давления, угроз и прочего. Но случается это и на более тонком уровне. Человека убеждают, что, мол, согласишься со мной – это же тебе самому выгодно, ты сам больше всех в этом заинтересован. Да и ты, на самом деле, в глубине души хочешь этого больше, чем я.

И здесь может возникнуть вопрос: а не происходит нечто подобное между Богом и людьми? Божья воля – она-то благая – с этим мало кто спорить будет. А наша – человеческая – греховная. В идеале бы, как высказался один протестантский проповедник, взять бы нас за ноги, вытряхнуть всякую гадость, и вложить все устремления и желания Божественные.

Понятно, почему это не катит. Человек, как мы многократно подчёркивали с Вами, он до тех пор человек, пока обладает свободой выбора; а как только индивид собственной воли лишается, попросту превращается в разновидность животных. Поэтому, жить чужим умом, чужой волей, даже Божьей – это жирная точка на личностном развитии. И что же тогда получается – жить не своей волей, но Господней – это что – хуже, чем плохо? Вроде, как и язык сказать такое не поворачивается. А жить своей волей, но Богопротивной – разве лучше?

В общем, вопрос провокационный. Большинство добропорядочных христиан на это отреагируют широким, размашистым крестным знаменем и репликой: сатана, изыди!

И, тем не менее, наверное таки, лучше, как это ни звучит кощунственно, жить греховной, но **своей** волей, чем праведной, но чужой. Если б не так, Бог не допустил бы столько зла в мире, столько крови, горя, слёз. Для нас, христиан, ведь, правда и благость Божия аксиоматичны. Мы же не сомневаемся в том, что Господь во всех Своих действиях прав. Предоставив человеку свободу действий, Всевышний прекрасно знал, как он ею распорядится. Следовательно, и грех в мире, и зло, совершающиеся по греховной людской воле – допускает Сам Бог. Наверное уж, без удовольствия, но третьего не дано – либо человек свободен, и тогда он человек, либо несвободен, и тогда он высокоорганизованнейшее животное.

Это понятно - жить надо **своей** волей, но рабочий вывод, к которому мы уже с Вами пришли в прошлый раз: эта **наша человеческая воля, которой мы живём, должна совпадать с Божьей**. И вправду - если мы люди - существа свободные, разве обязательно хотеть всё время какие-то гадости? Почему бы нам не возжелать добра и правды? Тем более, Господь от нас ничего сверхъестественного и не ожидает. Он хочет нам только всего наилучшего, и нам, вроде как, остаётся только согласиться с Ним, ведь мы тоже себе желаем всяческих благ.

Но этого же, как правило, не происходит. Обычное наше состояние - это совершение поступков, мягко говоря, с волей Божьей не соответствующих. И так было всегда. Что это - первородный грех, дурная наследственность? Называйте, как хотите. Да, человек испорчен, но корень здесь на самом деле ни в какой ни в наследственности. Это некоторые, наивно представляя Библейское сказание о грехопадении Адама и Евы, клеймят сих персонажей, мол, не согрешили б тогда на заре мировой истории, всё человечество сегодня жило бы в раю.

Ничего подобного. Даже если б десять поколений подряд вели праведную жизнь, что на самом деле теоретически невозможно - на одиннадцатом споткнулись бы. Строго говоря, и одно поколение не обошлось бы без греха. По очень простой причине. Грех-то, если обобщить, это что? Богоотступничество, перчатка, брошенная Всевышнему. Человеку сказано поступать так, а он говорит: нет, я сам буду решать, что правильно, а что неправильно, что для меня хорошо, а что плохо.

Вот почему так? Неужели трудно довериться Небесному Папочке, и жить счастливо?

Потому, что в основе развития личности, поступательного её движения вперёд, лежит **сомнение** в истинности тех установок, которые человек принимает извне. Это наглядно на примере извечного конфликта поколений. Родители влагают в умы и сердца своих детей ведь много хорошего, полезного и доброго. А дети в большинстве случаев поступают с точностью наоборот. Почему так? Дескать, моральные уроды? Ничего подобного. Человек так устроен, он **должен** подвергнуть сомнению истинность того, что ему говорят, попытаться опровергнуть ходячие умозаключения, на собственном опыте проверить целесообразность сложившихся обыкновений. Вот вы говорите, мол, **так** нужно поступать, а я всё сделаю противоположным образом и посмотрю, что из этого выйдет. В большинстве случаев, ничего хорошего не получается. И тогда, макнувшись лицом в грязь, молодой человек ценности старшего поколения принимает.

Но часто бывает и по-иному. Родительский опыт приходится отвергать и выбрасывать на свалку. И, слава Богу, в противном случае, если бы новые поколения во всём соглашались с поколениями старшими, ни о каком прогрессе, ни о каком развитии не могло бы быть и речи. Мы бы сейчас жили с Вами даже не под большевиками, и не при Феодальном или рабовладельческом строе. Вострами прикрывая наготу свою, с палками бегали бы, сбивая плоды с деревьев. Мы так созданы с Вами - подвергать сомнению всё, что надо и что не надо. В том числе и то, что говорит нам Бог, собственно, чем нынешнее человечество в основном и занято. Бог сказал так, а мы поступаем сяк. Сказать, что это хорошо, так нет. Просто по-другому невозможно, и быть не могло. Человек

должен **на своём горьком опыте** убедиться в Божьей правоте. В абсолютной, совершенной правоте. Бог - это не «шнурки» - это не папа и мама, не бабушка и не дедушка, это не «отстой» - это Бог. Он - Истина с большой буквы этого слова. И рано или поздно мы это поймём. Израненные, изодранные, еле живые, измазанные, в лохмотьях, мы приползём к ногам Спасителя и скажем Ему: Господи, Ты был прав. Хочу, чтоб всё было по-Твоему, по-настоящему хочу, искренне! Да будет воля Твоя - здесь со мною на земле - так же, как и там у Тебя - на Небе. И это не будет капитуляцией, или подчинением слабого Сильным. Досыта накушавшись дерьма, мы сами захотим того, что для нас приготовил Всевышний. И слова молитвы Господней «да будет воля Твоя...» можно будет спокойно перефразировать: «да будет, Господи, здесь на земле воля теперь уже и моя, какой Твоя воля была от создания мира». Слишком много я дров наломал по жизни, судьбу свою искалечил, слёз пролил - и своих, и чужих. Но зато теперь я уж точно знаю, на своей шкуре испытал, что лучший путь - тот, который указываешь Ты. Да будет воля Твоя во всём и везде!

Но здесь возникает ещё один вопрос. Да, человек развивается диалектически - от тезиса, к антитезису, от антитезиса к синтезу - к отрицанию отрицания. Ну а как же тогда некоторым святым праведникам удавалось избежать этой триады, обойтись без антитезиса. Вон тот же Иоанн Предтеча, или Сергей Радонежский, Серафим Саровский, Иов Почаевский и прочие. Или вот - зачем далеко ходить - наш Владыка Дамиан - **не было** в его жизни такого, чтобы он подверг сомнению истинность сказанного Господом, противопоставил свою волю воле Божьей. Вот у него духовная жизнь представляет собою какой-то ровный путь восхождения ввысь, без каких бы то ни было зигзагов и падений. Как это у него так получилось?

А если получилось, разве это не ставит под сомнение диалектичность духовного развития личности? Значит, выходит, можно и без падений, без отрицания Божьей воли?

Не выходит! Триада соблюдается в духовном становлении в жизни **любого** праведника. Просто в роли антитезиса может выступить окружающее общество - чем оно нечестивее, тем больше шансов, что праведник будет духовно возрастать без выпадений и искривлений. Ему не надо будет на **собственном** опыте убеждаться в отвратительности греха - он нанохается греховного смрада от окружающих. Андрей Рублёв тому яркий пример - жил он в окружении, где, казалось, не Троицу писать, а скверные картинку. Ан, нет. Это как дети алкашей, зачастую на дух спиртного не переносят - предложи ему сто грамм - он смотреть на тебя будет, как на эксгибициониста.

Ну, а коль мы такие с Вами середнячки - не особые грешники - никто из нас деревеньки не сжёг, на пепелище голым не плясал, князю за борт не выбрасывал, а так - лодчонка небольшая, которую бросает волнами то в одну сторону, то в другую - важно успеть в этой краткой земной жизни придти к синтезу. Не застрять на Богоотрицании, а то, ведь в тупике можно оказаться на всю вечность - упаси Боже - пошалил, и - хватит. Потестировал малость Божьи Заповеди, ну и давай - следуй им. Потому, что диалектика - штука хорошая, свобода - вещь необходимая, но пути, которые не ведут к Богу, направлены в места вовсе не блаженные.

Предыдущие №№ «Седмицы» на сайте: <http://pravoslav.tv>
Листочек передайте, кому сочтёте нужным