

Ведмица №280

Для духовных размышлений на предстоящую неделю

Вред креационизма для миссии Церкви

Бывали случаи, когда люди, заблудившиеся в лесу, погибали – выбраться не могли. Казалось – подумаешь, сбился с дороги и не знаешь в какую сторону идти – шагай в любую – лес-то не такой уж и большой – ну, выйдешь не с того краю – главное, ведь – к людям, к цивилизации. Ан, нет – ходят по кругу – и сутки, и двое, и трое, пока с ног не свалятся. Более опытные, те знают – по солнцу, или звёздам ориентироваться надо, а если облачно, то по деревьям – с южной стороны ветви более густые, пышные.

В сфере умственной деятельности картина приблизительно такая же. Если человек в чём-то заблуждается - с верного курса сбился, так сказать, но не петляет, а идет прямо, пусть и в ошибочном направлении, то рано или поздно он обязательно выйдет из чащи блужданий. А если в голове броуновское движение, так сказать, то это уже навсегда.

Креационисты в этом отношении могут служить ярким примером. Вот они, вроде как, упёрто настаивают на **буквальном** понимании библейского повествования о творении Богом мира – мол, раз сказано - за шесть дней Бог сотворил мир, значит, так и надо считать – 6 умножить на 24 часа равно 144. Это если ночи тоже учитывать. И **человека**, мол, собственно-ручно Господь лепил из праха земного - да, вот на полном серьёзе. *Иоанн*: «Я недавно встретался с нашими херсонскими братьями - протестантскими пасторами и тоже разговор зашёл на эту тему – да, они так всё буквально и представляют, мол, побродил Всевышний по райскому саду, сгрёб малость земли, вылепил человечка, вдунул в него душу – вот и всё, готово - Адам получился, который встал и побежал».

Понятно, что подобная наивность не воспринимается вхождению простецов в Царство Божие, но это ведь, жуть как примитивно. Иоанн Златоуст в своей беседе на книгу Бытия писал: «Что говоришь? Бог ходит? Неужели ноги припишешь Ему? Нет, не ходит Бог!..» Или – «Что, Господь лепил из глины человека?! – Бог есть Дух, ни плоти, ни костей не имеющий».

Но дело здесь даже не в примитивизме, а в непоследовательности. Если ты ратуешь за восприятие всего, сказанного в Библии, в прямом, буквальном смысле слова, ну, тогда будь последовательным - в этом же ключе толкуй и библейский контекст! Ну вот, хочется ему понимать дни творения, как астрономические сутки - 24-часовыми, а повеления Божьи - словесными. Мол, отверз Всевышний Свои уста и

на древнееврейском громогласно проговорил: «Да будет свет...», - Бога ради, пусть будет по твоему. Даже на время забудем иронию Василия Великого, который в своём «Шестоднев» саркастически замечает, мол «Что, язык и губы припишешь Творцу Неба и Земли?...» Бог с тобой! Но если ты эти священные строки Бытия толкуешь буквалистски, тогда и следующий абзац тоже надобно понимать в прямом значении. «И сказал Бог: да произведет вода пресмыкающихся - душу живую...» Что ж ты тогда не хочешь буквально, в прямом смысле воспринимать фразу: «Да произведет вода...»

«Да произведет вода... душу живую...» Понятно, что не сама по себе вода зарождает жизнь - Господь произносит слово, провозглашает Свою волю, приказывает воде, как бы программирует её, но в Библии звучит буквально и совсем не по-креационистски: «пусть вода произведёт жизнь!»

А далее «Да произведет земля скотов, и гадов, и зверей земных по роду их!» Безусловно, всё происходит согласно Божественным замыслу и плану, но в Священном Писании черным по белому написано: да произведет вода... душу живую. Обращаете внимание - полное согласие с современной теорией эволюции – зарождается жизнь сначала в воде, развивается там от простых одноклеточных форм к наиболее сложным, и только затем представители водной стихии осваивают сушу. Т.е., вода принимает некую активность производства жизни и её совершенствования.

И земле также Всевышний поручает сначала произрастить зелень, траву и деревья, а затем звучит Господне: «Да произведет земля скотов, и гадов, и зверей земных по роду их!».

Так вот все эти слова, они же ведь чётко прописаны в Библии, и что замечательно - по сути, являются, так сказать, кратким эссе современной эволюционной теории. Тем более, если ты понимаешь слова Священного Писания буквально - тогда будь последовательным: в прямом смысле разумеи и фразы: «да произведет вода... душу живую...» и «земля да произведет зелень, траву, деревья», а затем и животный мир.

Но в головах креационистов сбой. Борцы за буквальный подход к толкованию Слова Божия вдруг включают задний ход - начинают ратовать за аллегоризм, дескать, живую клетку мог ведь произвести только Сам Бог, и никакая не вода, а значит, по их рассуждению, эти слова понимать в прямом значении нельзя. Только непосредственно десницей Своею Бог всё творил, а про воду и землю – это так – образно говорится, абстрактно, мол, здесь бытописатель того - не очень внятно сформулировал – ну не могут вода или земля что-либо производить! Дескать, понимать сие надобно духовно - наденъ-ка, брат Елдырин, на меня пальто... Что-то ветром подуло... Знобит... Ветер в голове у креационистов гуляет – в одну сторону подует – буквализм включается, в другую повеет – аллегоризм.

Иоанн: «Ну, я так полагаю, мой негатив по отношению к креационистам прозрачен, и в моих словесах довольно ясно просвечивается. Причём, свою злость к ним лично я даже не скрываю – могу объяснить почему. Безусловно, среди креационистов есть много добрых, порядочных, людей, искренне преданных Богу. Но весь фокус в том, что они, зачастую, совершенно незаметно препятствуют приходу людей

в Церковь. Как это происходит? Очень просто. Во-первых, они вещают от имени Церкви, от всего христианского мира, хотя им такие полномочия никто не делегировал. Что вещают? Будто бы эволюционная теория противоречит Библии, и пытаются это изо всех сил доказать, причём, иногда у них сие получается. Только хорошего из этого мало. Ну вот представьте, для абсолютного большинства учёных, да и просто образованных людей, эволюция это очевидный факт, не подлежащий сомнению. И тут нормальному человеку садится на уши Гриша и доказывает, что никакой эволюции не было, т.к. это учение противоречит Библии. И люди верят этому Грише, что самое печальное. Но в таком случае отказываются не от эволюционной теории, а от Библии. Ну понятно, если я не сомневаюсь в истинности одного из противоречивых фактов, значит, я автоматически отвергаю второй. Если эволюционная теория доказана фактами и при этом противоречит Библии, значит Библия ошибается. А следовательно, ей нельзя доверять и во всём остальном.

На самом деле креационизм для проповеди Евангелия – это палка в колесо, это паралич миссии Церкви. И я рад, что православная Церковь, даже Московской патриархии, категорически отмежевалась от креационизма.

Московский Патриарх Кирилл на одном из телевизионных выступлений заявил, что (цитирую) «не дело Церкви рассуждать о том – каким образом возникла Вселенная и жизнь на земле – (в одночасье или на протяжении миллиардов лет. И человек – появился ли он во мгновение ока из земного грунта или произошел от животного в течение весьма длительного эволюционного периода (примеч.И.З.)). Этот вопрос должны решать учёные, подчеркивает святейший Владыка и продолжает: «Всегда были сторонники и первой, и последней точек зрения, и друг с другом они не соглашались. Так было и более ста лет назад, когда стала развиваться и восприниматься научными кругами и общественностью идея Дарвина, то же самое имеет место и сегодня. Как в то время, - продолжает Кирилл Гундяев, - были попытки втянуть Церковь в дебаты, научные дебаты, так и сейчас имеют место такие попытки. Нас (духовенство) постоянно спрашивают, - говорит патриарх, - как вы относитесь к эволюции, как вы относитесь к креационизму? А почему Церковь об этом спрашивают, разве дело Церкви давать оценку научным теориям? – парирует владыка Кирилл. Научные теории или гипотезы воспринимаются настолько, насколько убедительны аргументы, насколько аргументы в пользу той или иной теории являются объективными, насколько они соответствуют истине. Глубочайшей ошибкой, подчеркивает Кирилл, является попытка втянуть Церковь в эту дискуссию, а затем, опершись на церковный авторитет, сказать, что Церковь поддерживает одну научную гипотезу против другой научной гипотезы. Ведь именно это привело к инквизиции на Западе, - указывает патриарх, - когда Католическая Церковь, отождествив себя с одной из существовавших в то время научных гипотез, обрушила свой гнев и свои прещения на тех учёных, кто бросил вызов существовавшим на то время научным представлениям. Конечно, инквизиция имела место и до этого спора, но в массовом сознании инквизиция связывается именно с делом Джордано Бруно и с другими учеными, которые подвергались преследовани-

ям со стороны Католической Церкви. И до сих пор, - отмечает Гундяев, - люди, критикующие Церковь, критикующие христианство, вспоминают с завидным постоянством всю эту историю с западной инквизицией, чтобы обличить Церковь в обскурантизме, в несоответствии церковных взглядов научным взглядам и так далее.

В чём была ошибка Католической Церкви? – вопрошает патриарх Кирилл и отвечает: ошибка заключается в том, что Церковь не имеет права включать в своё вероучение научную гипотезу, а именно так это и было. Авторитетом Церкви на Западе была освящена птолемеевская идея о том, что в центре вселенной - Земля. И когда Коперник, католический, кстати, священник-учёный показал, что в центре, ну, по крайней мере, нашей системы, не Земля, а Солнце, и что Земля вращается вокруг Солнца, то это было воспринято не просто как появление новой научной точки зрения, новой гипотезы или теории, а как некий вызов церковному учению, как ересь. Именно поэтому, поясняет Кирилл, и включилась инквизиция в рассмотрение этой проблемы, т.к. в задаче инквизиции была защита вероучения. Вот они и стали защищать вероучение, в том числе и возводя людей на костры.

И вот то, что нам сегодня предлагают, говорит русский патриарх, очень напоминает тот средневековый конфликт между церковью и наукой на Западе. (А предлагают принять креационизм, как составляющую в Православие). Но Православная Церковь, - подчёркивает Кирилл, - никогда не включала в корпус своего вероучения ту или иную научную гипотезу, и сегодня включать не будет. Мы, - отмечает святейший владыка, - только настаиваем на том, чтобы людям, особенно школьникам и студентам, давались разные, альтернативные точки зрения, в том числе и на творение. Вот есть эволюционная гипотеза, а есть гипотеза креационизма, и студенты, учащиеся должны воспитываться в некой способности критически воспринимать и одно, и другое, и делать выбор в пользу того учения, той гипотезы, той теории, которая им представляется более убедительной, а Церковь в это втягивать не следует... И мы знаем, - отмечает патриарх, - как много учёных, разделяющих эволюционные взгляды на творение, включая и самого Дарвина, были и являются людьми верующими... (И их эволюционные взгляды никак не препятствуют горячей искренней вере (примеч.И.З.)). Пусть каждый выбирает то, что соответствует его взглядам, убеждению, уровню его образования и многим другим культурным факторам», - заключает патриарх Кирилл (конец цитаты).

Вот – ни прибавить, ни убавить – вполне взвешенная, здравая позиция. Нравится тебе креационизм с его «трах-бах - и появилось одно, трах-бах - и появилось другое» - думай, как тебе угодно – главное – заповеди Божии соблюдай. Но если ты хочешь быть в русле современной научной мысли, которую разделяет большинство серьёзных учёных и православных богословов – будь на острие последних открытий, при этом, не теряя веры в то, что без воли и силы Божьей не только волосок не упадёт с твоей головы, но и ни одна молекула во вселенной не шевельнётся, и никакой атом ни на одной из галактик не двинется.

Предыдущие №№ «Седмицы» на сайте: <http://pravoslav.tv>
Листочек передайте, кому сочтёте нужным