

№168 Седмица

Для духовных размышлений на предстоящую неделю

Мораль и капитал

На прошлых седмицах мы размышляли с вами о кредиторах – заемщиках, пытались дать нравственную оценку этого рода деятельности и проследить – как влияет образ жизни рантье на его душу. Собственно говоря, получилось так, что, рассуждая с Вами в общем контексте о влиянии на человека той или иной профессии, мы попали на тугой узел. Говоря о кредиторах в контексте вечности, мы упёрлись в довольно сложное понятие «капитал». Рантье-кредитор-банк – это ведь субъекты, ничего не производящие. Они не сеют, ни пашут. Они получают деньги с тех денег, которые у них уже имеются. Если у меня есть миллион, желателен доллар, я могу не работать, а жить на проценты, причём, очень даже недурственно.

И здесь на нас сваливается очень серьёзная нравственная проблема – а справедливо ли, когда Гриша живёт в полном достатке на капитал, который у него вложен в предприятие, а Федя вынужден пахать, как папа Карло, на этом же самом предприятии. Это действительно тяжёлая, как танк, проблема, которая раздавила многих наших прадедов в октябре 17-го. Ведь на самом деле – очевидный ужас – кто-то в золоте купается, а у кого-то – ни гроша. Причём, было бы понятно, если бы богачи денно и ночью трудились, не покладая рук, а бедняки били баклуши. Хотя, между прочим, зачастую, именно так и бывало. Но и, наоборот, часто и густо труженики ходили в рваных портянках и худых штанах полуголодные, а богачи тысячи тех драгоценных дореволюционных рублей проматывали на балах, в питейных заведениях и проигрывали в карты, имея дворцы. Разве это справедливо? Дескать, давайте заберем у этих богачей заводы, фабрики, дворцы, банки и поделим всем поровну. А самих толстосумов можно и на кладбище – они ведь уже успели от жизни получить достаточно удовольствий, - рядовому человеку и трёх жизней на это не хватит. Что, неправильно? Да, вот значительная часть того старого поколения споткнулось на этом искушении, и капиталистам устраивало не только Варфоломеевские ночи, но и дни, и года.

Справедливость – где она и в чём?

Прежде, чем отвечать на этот вопрос, давайте сделаем небольшую разминку мозгов. Кто учился в музыкальной школе, знаком с таким обыкновением – прежде чем приступить к исполнению серьёзного музыкального произведения, очень полезно поиграть гаммы, арпеджио, этюды. Так вот, давайте, мы

сделаем нечто подобное. Начнём с простейшего упражнения.

Значит, так – живут рядом два соседа – Захар и Петя. Захар – в красивом двухэтажном доме, шикарный забор, во дворе тротуарная плитка, газонная травка. В доме – плазменный телевизор, ковровые покрытия – в общем, всё в лучшем виде. А Петя – в домике старом, покосившемся, с худой крышей. Поломанный чёрно-белый телевизор и туалет в конце двора.

Налицо – неравенство, но нарушает ли оно справедливость?

Как Вы прекрасно понимаете, невозможно дать правильный ответ на этот вопрос без уточнения – на какие деньги Захар построил такой шикарный дом, и почему Петя прозябает в этом гнилом сарае?

Ну, есть грубый вариант, слишком простой, на котором нет смысла останавливаться. Если Захар кого-то ограбил или обворовал и на эти средства построил себе дом – понятно, что это нехорошо. Но это мы выносим за скобки.

Нормальный вариант – это, предположим, Захар и вся его семья много лет подряд трудились, не покладая рук, и весь достаток заработан ими потом и мозолями. В то время, как Петя всё это время во хмелю гулял с падшими женщинами. Согласитесь, что при таких обстоятельствах всё выходит как бы и справедливо. Так же, как и рантье, как мы уже говорили с Вами: если он двадцать лет подряд тяжким трудом зарабатывал себе деньги, но не тратил всё налево и направо, а, недоедая и недопивая, накапливал себе капитал, и теперь живёт на проценты с заработанного – ведь, тоже, вроде, как – всё справедливо.

Несправедливо, пожалуй, было бы в этой ситуации – **равенство**, когда бездельник и трудяга пользуются одинаковыми благами. Это – с точки зрения здравого смысла. Что же касается коммунистов – они считали по-другому – справедливо именно там, где всё поровну. Они, пользуясь неограниченной властью, старались не допустить большой разницы в достатке между тружениками и разгильдяями. Применялся метод пресловутой уравниловки – как Вы помните, высококвалифицированный инженер получал почти столько же за свою работу, как и вечно пьяный дворник, и таким образом политбюро пыталось установить «справедливое» в кавычках равенство. Дачные домики ломали, если их площадь хотя бы на 10 см больше положенной. Кто-то, может, помнит, в Киндийке, в районе пляжа «Молодёжный», незадачливый мужичок надстройку над своим домом сделал – не то мансарду, не то – второй этаж – приехали комсомольцы и всё развалили. **Одну** свинью жителю деревни держать можно было, две – уже нехорошо. А если узнавали, что у Паши – три свиньи, то исключали его из партии.

То, что это было неправильно, сегодня уже с этим мало кто будет спорить. По этому поводу даже рассуждать не хочется. Ну, абсолютно естественно уравнивать в достатке трудягу и бездельника – здесь даже думать не надо – эти представления на уровне инстинктов – они природой в нас заложены. Это только коммунистическим идеологам в голову мог придти такой бред – тут всё ясно.

Ну а теперь, давайте, усложним задачу. Предположим, и Захар, и Петя – люди равного достоинства. Оба честно трудятся за скромную зарплату, но Захару повезло больше – ему состоятельные родители построили дом. А вот у Пети папа и мама – лентяи-бездельники – оставили в наследство лишь пустые бутылки, и то – нестандартные, которые не принимаются в пунктах стеклотары. Получается, что Захар – ничем не лучше Пети, и **лично** он ничем не заслужил тот комфорт, которым пользуется. Вот в этом, как раз, несправедливость **присутствует**. И в этом пункте многие коммунисты не совсем уж так безосновательно считали, что справедливым будет изъять у Захара половину его дома и подселить к нему Петю, а то, может быть ещё и Васю-дворника, и этим восстановить социальную правду.

Помните булгаковский персонаж - Швондера, в грязной обуви завалившегося со своими активистами в квартиру профессора Преображенского с заявлением: «Мы, управление дома, пришли к вам после общего собрания жильцов, на котором стоял вопрос об уплотнении квартир... Общее собрание, рассмотрев *этом* вопрос, пришло к заключению, что, в общем и целом, вы занимаете чрезмерную площадь. Общее собрание просит вас добровольно, в порядке трудовой дисциплины, отказаться от двух комнат...»

Да, было такое время – квартира у тебя большая или дом - подселим к тебе двух-трёх бесквартирных.

Как мы уже заключили, если ты своим потом и кровью построил себе дом, а к тебе поселили бездельников – это абсурд полный. Ну а если тебе большой просторный дом достался по наследству – твоей-то личной заслуги в этом нет. Разве не справедливо потеснить тебя?

Вот здесь уже арпеджио ломаное, задача сложнее - камешек преткновения такой здесь попадает под ноги. Если применять принцип справедливости исключительно по отношению к Пете и Захару, то – всё верно – надо бы отнять и разделить. Это будет правдой, хотя правдой узкой, одно-сторонней - сектантской. Почему?

Да потому, что уравнивать в имущественном положении Захара с Петей – в этом, действительно, правда, но не вся, это только - доля правды, её крошечный сектор, на котором вчерашние идеологии увязли. А где и в чем тогда настоящая справедливость?

Начинать нужно с главного вопроса – кто хозяин? Подлинный хозяин, который имеет **моральное** право распоряжаться домом Захара? Наверное, тот, кто его возвёл или купил за свои кровные, честно заработанные деньги, в данном случае, **РОДИТЕЛИ** Захара. И второй, не менее важный вопрос – могут ли родители Захара передавать своё имение в собственность и распоряжение сыну? Или они морально обязаны спрашивать у кого-то разрешения – у премьер-министра, мэра или губернатора?

Ну вот, предположим, кто-либо из Вас купил себе новый мобильный телефон. Спрашивается – можете ли Вы эту личную вещь кому-либо подарить? Юридически и фактически – да. Но мы сейчас находимся в области морали. Имеете ли Вы на это именно **МОРАЛЬНОЕ** право? Вроде как, разумеется. А человек, которому Вы его подарили -

будет ли **ОН** иметь моральное право пользоваться этим мобильником? Здравый смысл подсказывает нам, что – **ДА**, раз мне его подарили, значит, он – **МОЙ**.

Как Вы уже, наверное, чувствуете, мы сейчас говорим с Вами о таких элементарных, простых, само собою разумеющихся банальных истинах, что напрашивается вопрос – не тратим ли мы с Вами время зря? Ведь это уровень детского сада – если мне подарили фонарик, значит, он – мой. Я им могу пользоваться или сломать, или подарить еще кому-то.

Но трагедия человечества в том и состоит, что спотыкаются люди и больно падают как раз на буквальных истинах. Вот то, что мы говорим с Вами о фонарике или подаренных ручных часах, в полном объёме непонятно очень многим.

Большинство, даже не сочувствующих коммунистам, категорически не согласятся с тем, что Федярантье может передать капитал своему сыну Вите, и тот будет иметь моральное право всю жизнь получать проценты, ни копейки не зарабатывая своим трудом. Скажут, дом – это одно, а капитал – другое. Дескать, нечего – экспроприировать надо – пуцай, как все пашет, на хлеб насущный зарабатывает. Эмоционально с этим легко согласиться вот ещё почему. Сейчас на всём постсоветском пространстве возникла такая новая каста, именуемая «золотой молодежью» - в общей массе отвратительное явление. Юнцы и девицы целыми днями и ночами богемно развлекаются, поглощая дорогостоящие напитки и деликатесные блюда.

Это явление, между прочим, чисто наше. В традиционно капиталистических странах такого не увидишь. Неимоверно богатые люди, такие как Сорос, Тернер, Дональд Трамп своих детей воспитывают в предельной скромности, приучая их ценить каждый цент.

Но в нашем вопросе психологическая проблема гораздо глубже и не исчерпывается образом «золотого молодняка». Согласитесь, **от одной мысли**, что какой-то там юнец, пальцем не пошевеливший, получит в наследство капитал от своего папы-миллионера, у нас настроение портится. Нам было бы гораздо спокойнее на душе, если бы этот папамиллионер растратил все свои деньги на женщин и оставил своего отпрыска с десятью долларами. В идеале, конечно, для нас, чтобы вообще не было миллионеров – это бы нам – к **полному** успокоению. Но уж, если появился, там, Билл Гейтс – Бог с ним – раз уж ума хватило относительно честным путём заработать столько – пуцай ворочает там своими миллиардами. Но если он какому-то отпрыску недоношенному завещает свои баснословные деньги – так это будет для нас полный траур. Дескать, не справедлив Бог – я-то горбачусь как папа Карло, и у меня на кефир не хватает, а тот юнец – 70 миллиардов получил ни за что!

Так **ЧТО?** - тогда будет справедливым - лишить отца права распоряжаться своими деньгами? Многие скажут – да. Но это в них уже будет говорить не чувство справедливости, а греховное чувство зависти. Той зависти, которую остро обличил Христос в одной из своих притч.